

Warszawa, dn. 29 maja 2017 r.

Szanowny Pan
Paweł Trojan
Prezes Krajowej Izby
Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa
Fax. 22 458 78 00

Zamawiający:

Gmina Daleszyce

pl. Staszica 9

26-021 Daleszyce

e-mail:

alozzy.jakobik@kancelariaizjz.pl

Odwołujący:

ATEM - Polska Sp. z o. o.

Gdynia

ul. Łużycka 2

nr tel. 058 66-22-912

nr fax. 058 66-22-902

oferty@atem.com.pl

Odwołanie

Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r., poz. 831 i 996 z późn. zm.); dalej takie „ustawa Pzp” lub „Pzp”, działając w imieniu firmy ATEM - Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Gdyni przy ul. Łużyckiej 2 (dalej: „Odwołujący”), wnoszę odwołanie na czynności Zamawiającego – Gmina Daleszyce, pl. Staszica 9, 26-021 Daleszyce- w prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu na: Wsparcie gospodarki niskoemisyjnej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego ZIT KOF na obszarze Gminy Daleszyce. Numer referencyjny: GMR.ZP.271.6.2017 (nr 126344-2017-PL, Kod NURS: PL331), ogłoszonego na stronie internetowej

TED: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:126344-2017:TEXT:PL:HTML>

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone pod **nr ogłoszenia: 2017/S 067-126344**. Data **zamieszczenia: 05** kwietnia 2017 r. Zmiana treści SIWZ oraz ogłoszenia, na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania, mająca istotny wpływ na złożenie oferty została zamieszczona 17 maja 2017 r.

Odwołujący zarzuca, że Zamawiający swoim postępowaniem polegającym na zmianie opisu przedmiotu zamówienia, do którego zobowiązał się uwzględniając odwołanie, przed rozprawą w KIO ma charakter pozorny i nie wyczerpuje zakresu odwołania. Zamawiający tym samym uchybił następującym przepisom ustawy - Prawo zamówień publicznych:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 29 ust. 1, 2 oraz 3 Ustawy Pzp poprzez niezasadne i niezgodne z prawem przywołanie w opisie charakterystycznych dla tego produktu cech techniczno-użytkowych sterowania marki Telensa, co w konsekwencji prowadzi do wyeliminowania produktów innych producentów o tej samej funkcjonalności. Wprawdzie nie zostały przywołane wprost nazwy tego producenta oraz zostały dopuszczone inne architektury systemów sterowania ale dalej pozostały zapisy charakterystyczne dla specyfikowanego w SIWZ przed zmianą systemu Telensa.

Zamawiający w dniu 17 maja 2017 r., podał do publicznej wiadomości informacje o zmianie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego, jak w tytule odwołania, dokonywane na skutek uznania odwołania Firmy Philips Lighting Poland sp. z o.o. w całości oraz Euro-light sp. z o.o., w części. Odwołanie składane jest, zatem w terminie wskazanym w art 182 ust. 1 pkt 2 Pzp, w związku z art. 111 kc. Odwołujący składając niniejsze odwołanie, przesyła równocześnie jego kopię Zamawiającemu.

W związku z wniesionym odwołaniem wnoszę o:

- 1) zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na zgodną z Ustawą, w zakresie określonym w uznaniu treści odwołania, do czego Zamawiający zobowiązał się w KIO.
- 2) w przypadku braku możliwości zmiany treści na zgodną z Ustawą o unieważnienie postępowania,

Odwołujący ma interes w złożeniu Odwołania, ze względu na to, że zapisy w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia uniemożliwiają lub w istotny sposób utrudniają złożenie korzystnej oferty, wskazując konkretnego dostawcę produktu, co jest sprzeczne z Ustawą pzp.

Odwołanie zmierza do zakwestionowania czynności Zamawiającego, jaką jest istotne ograniczenie konkurencji. Ponadto, w związku ze skrajnie nieprecyzyjnym i sprzecznym z ustawą opisem przedmiotu zamówienia w praktyce nie może zostać dokonany właściwy wybór najkorzystniejszej oferty. Postępowanie obarczone jest wadą, która skutkuje brakiem możliwości właściwego, zgodnego z prawem dokonania najkorzystniejszej oferty oraz brakiem możliwości zawarcia ważnej umowy o zamówienia publiczne.

Zatem w przypadku potwierdzenia się zarzutów Odwołującego a w konsekwencji zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na zgodną z ustawą Pzp, ma on szansę na uzyskanie zamówienia, natomiast bez uwzględnienia takie szanse praktycznie nie istnieją. Zarówno Odwołujący jak i interes społeczny może doznać uszczerbku na skutek czynności Zamawiającego, w postaci

doprowadzenia do sytuacji takim opisem przedmiotu zamówienia, że tylko wybrana firma może pozyskać to zamówienie, czyniąc postępowanie o zamówienie publiczne pozornym pod kątem przepisów Ustawy. Przesłanka materialno-prawna dopuszczalności odwołania z art. 179 ust. 1 ustawy została, zatem wypełniona.

UZASADNIENIE

W dniu 27 kwietnia 2017 r., Zamawiający uwzględnił dwa odwołania Wykonawców dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia złożone do postępowania na udzielenie zamówienia publicznego pn.: Wsparcie gospodarki niskoemisyjnej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego ZIT KOF na obszarze Gminy Daleszyce. Numer referencyjny: GMR.ZP.271.6.2017 (nr 126344-2017-PL, Kod NURS: PL331)

Zgodnie z treścią pisma uwzględniającego odwołanie, Zamawiający uwzględnił: uwzględniam w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez PHILIPS LIGHTING POLAND Sp. z o.o. ul. Kossaka 150 64-920 Piła.

oraz

uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez Euro-Light Sp. z o.o. 05-500 Piaseczno ul. Dworcowa 17.

Zgodnie z treścią pisma uwzględniającego zarzuty odwołania zostały uznane;

Odwołanie 1

W zakresie systemu sterowania:

System inteligentnego oświetlenia - sterowanie i zarządzanie oświetleniem:

o zastąpienie wymagania:

- Oprawy wyposażone w sterowniki SYSTEMU komunikują się dwukierunkowo ze stacją bazową. Komunikacja w układzie gwiazdowym. Nie dopuszcza się układów kratowych zwanych także mesh, ani komunikacji typu oprawa do oprawy.

o postanowieniem:

- Oprawy wyposażone w sterowniki SYSTEMU komunikują się dwukierunkowo ze stacją bazową. Komunikacja *pomiędzy serwerem a oprawami* w układzie gwiazdowym lub w układzie kratowym zwanym także mesh lub komunikacja typu oprawa do oprawy.

-----Zostało wykonane-----

II. Montaż elementów systemu

o Wykreślenie postanowień:

- System wymaga **montażu** sterowników systemu w oprawach, **stacji bazowych** oraz centralnego serwera.
- Oprawa powinna być zasilana z sieci oświetlenia ulicznego w sposób stały 24 godziny na dobę.
oraz
- Stacja bazowa zasilana jest z sieci oświetlenia ulicznego w sposób stały 24 godziny na dobę.

-----Nie zostało wykonane w zakresie rezygnacji z postanowienia (wymagania) instalowania stacji bazowych-----

Zgodnie z Ustawa pzp Art. 29. Ust. 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Należy zatem podkreślić, że dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z postanowień specyfikacji, winny być one jasne i precyzyjne i nie powinny nasuwać wątpliwości interpretacyjnych. Takie sformułowanie regulacji zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które jest niewątpliwie wewnętrznie sprzeczne i nie spełnia wymogu jednoznaczności i wyczerpującego sposobu opisu. W ocenie Odwołującego może prowadzić do odmiennych interpretacji

Zgodnie z

III. Parametry Systemu

o zastąpienie wymagania:

- 3. System jest oparty na komunikacji radiowej na częstotliwości 868MHz.

o postanowieniem:

- 3. System jest oparty na komunikacji radiowej.

-----zostało wykonane-----

o zastąpienie wymagania:

- 4. Konfiguracja gwiazdowa Systemu jest wymagana, większość opraw musi się kontaktować bezpośrednio z punktem zbiorczym.

o postanowieniem:

- 4. Konfiguracja ~~gwiazdowa~~ Systemu jest wymagana, ~~większość~~ **wszystkie** oprawy muszą się kontaktować bezpośrednio z punktem zbiorczym.

-----zostało wykonane-----

o zastąpienie postanowienia:

- 6. Punkty zbiorcze, radiostacje bazowe muszą komunikować się z centralnym serwerem za pomocą komunikacji 3G.

o postanowieniem:

- 6. Punkty zbiorcze, radiostacje bazowe muszą komunikować się z centralnym serwerem za pomocą komunikacji 3G lub 2G.

-----zostało wykonane-----

1. Pkt 1 str. 4 odwołania - Błędnie użycie kodu głównego CPV oraz wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia, że jest to dostawa.

----- W tej kwestii dokonano modyfikacji SIWZ oraz dokonano zmiany ogłoszenia-----

2. Pkt 1) str. 5 odwołania - Błędnie wskazanie w załączniku nr 7 do SIWZ normy PN- EN 13201, która zostanie zmieniona na właściwą.

-----Zostało wykonane w odniesieniu do oprav-----

3. „Zapis punkt 2” odwołania str. 6 - przez;
 - a. wykreślenie zapisu - *Diody w oprawach, wysokowydajne w technologii Power LED lub równoważne, o strumieniu świetlnym opraw, po uwzględnieniu strat 130lm/W, prąd pracy diod o natężeniu nie większym niż 900 mA Każda dioda w panelu LED musi być wyposażona w indywidualną soczewkę pozwalającą emitować światło równomiernie na całą oświetlaną przez oprawę powierzchnię. Nie dopuszcza się matryc diodowych wyposażonych w jedną soczewkę*
 - b. poprawieniu parametru L80 na pełną nazwę parametru L80B10.

-----Pozostał zapis dotyczący diod Power LED. W tej kwestii Zamawiający dopuścił technologie równoważne, z tym, że zapis dotyczący równoważności dotyczy znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę (Art.29 ust. 3 Ustawy Pzp) lub odniesienia do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 3, art.30 Ustawy pzp. **Nie dotyczy technologii i nie ma zastosowania w tym przypadku.**

4. Pkt 12 odwołania str. 7 odwołania - w zakresie zmodyfikowania zapisu parametru odporności udarowej oraz rezygnację z zapisu płaszczyzny klosza (płaskie).

-----zostało wykonane-----

5. „ Zapis punktu: 17” odwołania str. 7 - wykreślenia wymogu posiadania certyfikatu TM 21-11 dla opraw.

-----zostało wykonane-----

6. Pkt 21 odwołania str. 7 odwołania - usunięcie przykładowego schematu system inteligentnego oświetlenia - sterowanie i zarządzanie oświetleniem, w którym na znalazła się nazwa Telensa.

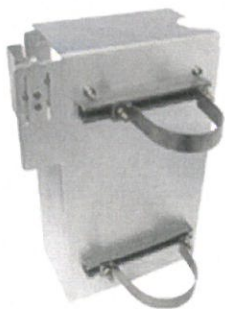
-----zostało wykonane z zastrzeżeniem, że opis systemu Telensa pozostał bez zmian.

Powodując, że czynność nabrała charakteru pozornego.-----

Czynność pozorna w zakresie poprawieniu opisu systemu sterowania polega na tym, że pomimo dopuszczenia architektury systemu sterowania ze sterownikami SYSTEMU, które komunikują się pomiędzy serwerem a oprawami w układzie gwiazdowym lub w układzie kratowym zwanym także mesh lub komunikacją typu oprawa do oprawy oraz aby stacja bazowa poprzez sieć 3G komunikowała się z centralnym serwerem, na którym jest zainstalowane oprogramowanie to w dalszej części opisu, Zamawiający szczegółowo opisuje system sterowania Telensa, w tym używając z nazwy standardy złącz, bez dopuszczenia złącz równoważnych. Są to następujące zapisy:

„Sterowniki SYSTEMU muszą być uniwersalne – wykorzystywać sterowanie zarówno sygnałem cyfrowym **DALI** jak i analogowym 0-10V. Sterowniki w standardzie wyposażone we wtyk **NEMA 5 pin standard ANSI C136.41**. Montaż sterowników w oprawach wyposażonych w gniazda **NEMA 5 pin standard ANSI C136.41**. Sterowniki SYSTEMU służą do włączania napięcia na oprawę (jej układ zasilania świecenia źródła światła) za pomocą wewnętrznego układu przełączającego zapewniające włączenie obciążenia o mocy mniejszej lub równej 450W z wykorzystaniem 3 złączy oraz sterują poziomem świecenia oprawy za pomocą 2 złączy gniazda. SYSTEM musi mieć w standardzie również wersje sterowników montowane do obudowy oprawy z zapewnieniem stopnia szczelności IP66 oraz wersje do zabudowania sterownika wewnątrz oprawy z wykorzystaniem zewnętrznej anteny.

Stacje bazowe SYSTEMU montuje się na słupach oświetlenia ulicznego za pomocą dostarczonych wraz ze stacją metalowych opasek zaciskowych – przykładowy widok tylnej strony stacji bazowej poniżej



Stacja bazowa zasilana poprzez złącze szczelne na końcu przewodu zasilającego stacji 3x2,5mm². Przewód i złącze w komplecie ze stacją. Zadaniem wykonawcy instalacji elektrycznej jest doprowadzenie zasilania do złącza i jego właściwe podłączenie.

I. Parametry SYSTEMU

SYSTEM musi spełniać następujące parametry:

1. SYSTEM musi mieć w standardzie montaż elementów SYSTEMU w oprawie za pomocą gniazda w standardzie **NEMA 5pin**, bez dodatkowej ingerencji w oprawę.
2. SYSTEM jest oparty na komunikacji radiowej, pomiędzy punktem zbiorczym – radiostacją bazową a bezpośrednio wszystkimi oprawami w zasięgu komunikacji punktu zbiorczego. Komunikacja musi

być oparta na licencji otwartej, zgodna z normą EN 300 220 lub jej krajowymi odpowiednikami. Konfiguracja SYSTEMU jest wymagana, wszystkie oprawy musi się kontaktować bezpośrednio z punktem zbiorczym. Wymagana jest pełna dwukierunkowość transmisji punktów zbiorczych z oprawami.

3. Punkty zbiorcze, radiostacje bazowe muszą komunikować się z centralnym serwerem za pomocą komunikacji 3G lub 2G, nie dopuszczalna jest komunikacja za pomocą sieci Wi-Fi. SYSTEM w skali miasta całego Gminy Daleszyce ma posiadać nie więcej niż 5 punktów komunikacji SYSTEMU z centralnym serwerem za pomocą sieci GSM.

Dokładny opis konstrukcji, rodzaju użytych złączy NEMA, ilości złączy czyli. 3 , 5 ilości pinów w złączach nie służy niczemu innemu jak utrudnieniu dostępu do zamówienia innym dostawcom. Dodatkowo wskazana jest architektura, z własnymi stacjami bazowymi-koncentratorami w konkretnej ilości 3-5 sztuk tyle ile potrzebuje Telensa. Ponad wszelką wątpliwość dopuszczony jest jeden system sterowania jakim jest Telensa bez dopuszczenia rozwiązań o takiej samej funkcjonalności. Zamówienie zostało zablokowane podaniem konkretnych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla systemu Telensa, wyszczególnionych na czerwono w kopii treści SIWZ.

Narusza to w sposób rażący art. 29 ust. 3 ustawy Pzp. Jednocześnie ze względu na to, że wartość systemu sterowania to od 30% do nawet 50% wartości oferty to właśnie dysponent systemu sterowania decyduje o wyniku przetargu. Z całą pewnością nie taka była intencja odwołującego.

Wnosimy o usunięcie opisów jednoznacznie wskazujących na system sterowania przywołany w odwołaniu a jednocześnie powodujących wewnętrzną sprzeczność w postanowieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający ponadto wprowadził nowe zapisy, które są sprzeczne z ustawą. Dotyczy to następujących wymogów:

1. 17. Oprawy muszą posiadać deklaracje CE, RoHSE oraz certyfikat ENEC , Certyfikat ENEC, ma być wydany przez niezależne laboratorium. W celu potwierdzenia, że oferowane oprawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żąda od Wykonawcy załączenia tych deklaracji i certyfikatów w dniu złożenia oferty.

Dodatkowo Zamawiający żąda od Wykonawcy dołączenia kart katalogowych zastosowanych opraw w dniu złożenia oferty. Nie załączenie deklaracji CE, RoHSE certyfikatu ENEC, oraz kart katalogowych do oferty w dniu złożenia oferty przez Wykonawcę będzie skutkowało odrzuceniem oferty przez Zamawiającego.

2. 13. Korpus oprawy ma być wykonany z wysokociśnieniowo wtryskiwanego aluminium z malarską powłoką proszkową, zabezpieczoną przed wpływami atmosferycznymi, estetyka i design na wysokim poziomie. Kolor oprawy RAL 9006. Zamawiający dopuszcza różne typy opraw jednak dla zachowania walorów estetycznych, zaproponowane oprawy muszą posiadać zbliżony wygląd zewnętrzny i pochodzić od jednego producenta.

W celu potwierdzenia że zastosowane oprawy będą zgodne ze złożoną ofertą, Wykonawca w dniu składania oferty złoży model zastosowanej oprawy.

Dodatkowe zapisy w zakresie złożenia dokumentów przedmiotowych razem z ofertą, w postaci: kart katalogowych, deklaracji i certyfikatów oraz próbek jest w sprzeczności ze znowelizowaną w lipcu 2016 r., Ustawą Pzp. Art.24aa o treści: ust. 1. Zamawiający może, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać **oceny ofert**, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu. Zgodnie z wyjaśnieniem UZP w pierwszej kolejności dokonuje on **oceny ofert** pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 ustawy Pzp) oraz **kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ**, po czym dopiero wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza (uplasowała się na najwyższej pozycji rankingowej), dokonuje oceny podmiotowej wykonawcy, tj. bada oświadczenie wstępne, a następnie żąda przedłożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy Pzp.

Wymienione dokumenty tj. karty katalogowe, deklaracje zgodności, certyfikaty oraz próbki nie są niezbędne do dokonania oceny oferty w kryterium oceny określonym przez Zamawiającego, którym jest skuteczność świetlna opraw dla wybranych mocy i powinny być wymagane tylko od Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Zważywszy na powyższe Odwołujący żąda:

1. Pełnego wykonania uznanego zakresu zmian z dotychczas złożonych odwołań w tym postępowaniu. W szczególności usunięcia sprzeczności wewnętrznej w załączniku nr 7 SIWZ uniemożliwiających złożenie oferty w zakresie sterowania poprzez wykreślenie postanowienia o montażu stacji bazowych w ilości do 5szt.
2. Usunięcia wskazany zapisów naruszających zasadę uczciwej konkurencji tj. art. 29 oraz art. 7 poprzez opisanie systemu sterowania TELENSA w sposób pośredni, za pomocą charakterystycznych, wskazanych w odwołaniu cech technicznych.
3. Usunięciu wymogów dotyczących składania przez wszystkich wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do oceny oferty wg kryteriów oceny.
- 4.

Załączniki

1. Kserokopia poświadczona dowodu nadania Odwołania Zamawiającego
2. Kserokopia poświadczona za zgodność z oryginałem dowodu wpłaty wpisu

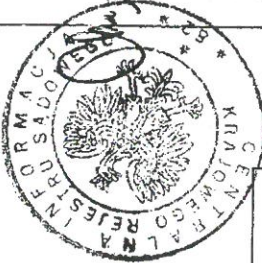
ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWY REJESTR SĄDOWEGO
ul. Puławska 10
01-195 Gdynia

Nr pisma wnioskodawcy:

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 25.04.2017 godz. 13:26:34

Numer KRS: 0000019400
ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW



Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	12.06.2001
Numery wpisów	36
Symbol akt	GD.VIII NS-REJ KRS/9598/16/160
Opis akt	SĄD REJONOWY GDYŃSKO-PÓLNOC W GDYŃSKU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY PRAWNEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Data dokonania wpisu	17.05.2016

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPOŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 011254858, NIP: 5271033729
3. Firma, pod którą spółka działa	"ATEM-POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o właściwej siedzibie	RUB 12980 SĄD REJONOWY W GDYŃSKU
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	ul. ŁUŻYCKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDYŃSKA, gmina M. GDYŃSKA, miejsc. GDYŃSKA
2. Adres	ul. ŁUŻYCKA, nr 2, lok. ---, miejsc. GDYŃSKA, kod 81-537, poczta GDYŃSKA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	---
4. Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	
1	Rubryka 4 - Informacje o umowie 03.11.1995 - M.A. JANKOWSKA NOTARIUSZ W WARSZAWIE KANCELARIA PRZY UL. MIĘDZY 22/26 REPERTORIUM A NR 3529/95 22.05.2001 - J. WARGONSKI NOTARIUSZ W GDYŃCE Z KANCELARIĄ PRZY UL. ŚWIĘTOJĄNSKIEJ 57/7/5 REPERTORIUM A NR 4710/2001 ZMIANA PARAGRAFU 6 ORAZ UCHWAŁONO TEKST JEDYNOŁY UMOWY SPÓŁKI 12.06.2002 - REPERTORIUM A NR 4729 NA ROK 2002, JACEK WARGONSKI - NOTARIUSZ W GDYŃCE, ZMIENIONO: PAR. 8, PAR. 9, PAR. 22; USUNIĘTO: PAR. 24 ORAZ UCHWAŁONO TEKST JEDYNOŁY UMOWY SPÓŁKI 22.12.2003 R. REP. A NR 4212/2003 NOT. CEZARY PIETRASIK KANC. NOT. W GDYŃSKU UL. TARG DRZEWNY 12/14/8, ZMIENIONO PAR.8.1, PAR.9 TEKST JEDYNOŁY 10 STYCZNIA 2004 ROKU REPERTORIUM A NR 8889/2004, NOTARIUSZ KRZYSZTOF ŁASKI, KANCELARIA NOTARIALNA UL. BRACKA 18 LOK.5 W WARSZAWIE, ZMIENIONO - PAR. 1, 2, 6.1, 9, 10.1, 10.2, 10.3, 10.4, 11.1, 11.2, 12, 13.1, 13.2, 13.3, 14.1, 15, 16, 17, 18, 19, 22.1, 22.2, 22.3, 22.4, 22.5, 22.6, 23.1, 23.2, 24, 25, 27; DODANO - PAR. 11.3, 11.4, 11.5, 16.5, 16.6, 20, 21, 22.7; USUNIĘTO - PAR. 15, 20, 24, 29; PRZEJĘTO TEKST JEDYNOŁY UMOWY SPÓŁKI; 23 CZERWCA 2005 ROKU REPERTORIUM A NUMER 4012/2005 NOTARIUSZA PIOTRA LANGOWSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W GDYŃSKU PRZY ULICY PIWNEJ 112; ZMIANA PAR.6.1 UMOWY SPÓŁKI ZMIANA PAR.8.1 UMOWY SPÓŁKI ZMIANA PAR.9.1 UMOWY SPÓŁKI AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY DNIA 23 GRUDNIA 2009 ROKU (REP. A NR 12342/2009) W KANCELARII NOTARIALNEJ W GDYŃSKU PRZY UL. PIWNEJ 112 PRZEZ NOTARIUSZA PIOTRA LANGOWSKIEGO, ZMIENIONO PAR.6 UST.1 UMOWY. AKT NOTARIALNY Z DNIA 24 KWIEŃNIA 2014 ROKU REPERTORIUM A NR 475/2014 NOTARIUSZ RAFAŁ SOKOŁOWSKI KANCELARIA NOTARIALNA W GDYŃCE PRZY PLACU KASZUBSKIM NR 7/10, ZMIANA PAR. 9.1., PAR. 15.5., PAR. 22.6. POKT.1) UMOWY SPÓŁKI, UCHWAŁONO TEKST JEDYNOŁY 21.04.2016R., REP. A NR 1838/2016, NOTARIUSZ RAFAŁ SOKOŁOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W GDYŃCE, DODANO: PAR.6.1 POKT.17, PAR.6.1 POKT.18 ORAZ UCHWAŁONO TEKST JEDYNOŁY UMOWY SPÓŁKI

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEODZMNICZONY
2. Oznaczenie piśmie imię i nazwisko lub nazwa Spółki i Gospodarczy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki	---
3. Wzrost i imię i nazwisko	WIEKSZA LICZBA UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub majątko spółki nie wynikający z akcji?	*****
5. Czy akcjonariusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

ATEM-Polska Sp. z o.o.
Biuro Zarządu
Lucyna Kołomska

Rubryka 7 - Dane wspólników

1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	WITOLISZCZAK POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Imiona	*****
3. Numer PESEL/REGON	22031532
4. Numer KRS	000072023
5. Posiadane przez wspólnika udziały	8,000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 4,000,000,00 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	4 000 000,00 ZŁ
----------------------------------	-----------------

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu
Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST SAMODZIELNIE KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SPÓŁKI

Podrubryka 1
Dane osób wchodzących w skład organu

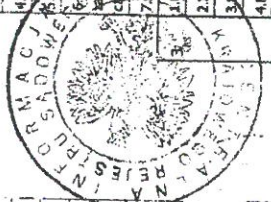
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	PRZYKLANG
2. Imiona	IWAR JAN
3. Numer PESEL/REGON	65011300314
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	RUDNICKI

Rubryka 2 - Organ nadzoru

1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
1. Nazwisko	TOUTAIN
2. Imiona	STEPHANE
3. Numer PESEL
1. Nazwisko	LATOUR
2. Imiona	BERNARD
3. Numer PESEL
1. Nazwisko	PUREL
2. Imiona	BERTRAND FRANCOIS CLAUDE
3. Numer PESEL

Podrubryka 1
Dane osób wchodzących w skład organu

1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	WILCZAK WITOLISZCZAK POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Imiona	*****
3. Numer PESEL/REGON	72060304091
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KOSMALSKA
2. Imiona	LUCYNA
3. Numer PESEL/REGON	70060104727
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona



Rubryka 2 - Organ nadzoru

1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
1. Nazwisko	TOUTAIN
2. Imiona	STEPHANE
3. Numer PESEL
1. Nazwisko	LATOUR
2. Imiona	BERNARD
3. Numer PESEL
1. Nazwisko	PUREL
2. Imiona	BERTRAND FRANCOIS CLAUDE
3. Numer PESEL

Podrubryka 1
Dane osób wchodzących w skład organu

1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	RATAJCZAK
2. Imiona	KAROL JÓZEF
3. Numer PESEL	70090203610
4. Rodzaj preliary	PROKURA SAMOISTNA

Rubryka 3 - Prokurenci

1. Nazwisko	RATAJCZAK
2. Imiona	KAROL JÓZEF
3. Numer PESEL	70090203610
4. Rodzaj preliary	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

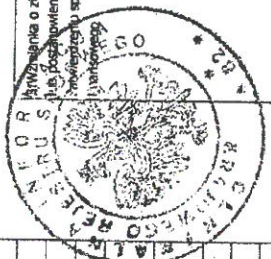
Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1. Przedmiot przeważającej działalności	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I
---	---

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Handwritten signature

ELEKTROENERGETYCZNYCH	
1	41... ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZKOSZENIEM BUDYNKÓW
2	42... ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH (LĄDOWEJ I WODNEJ)
3	43... ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
4	61... TELEKOMUNIKACJA
5	70... DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
6	71... DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITECTURY I INŻYNIERII; BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE
7	80... DZIAŁALNOŚĆ DETEKTYWISTYCZNA I OCHRONIARSKA
8	46... HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI
9	82... DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA



Rubryka 2 - Wzianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	12.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
	2	29.07.2003	01.01. - 31.12.2002
	3	02.07.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	14.07.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	22.05.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	17.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	10.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	25.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	28.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	27.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	30.04.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	24.04.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	13	06.05.2014	01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	27.04.2015	01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	25.04.2015	01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Wzianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01. - 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	12	*****	01.01.2013 DO 31.12.2013

ATEM-Polske Sp. z o.o.
Członek Zarządu
Dyrektor ds. Inwestycji
Lucyna Kosmańska

ZA ZGODNOŚĆ ZORYGINAŁEM

13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01. - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
1	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
2	*****	01.01. - 31.12.2002
3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

4. Wzianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Brak wpisów

CCD0

G1V/25.04/6/2017

Operator: CHABIERA MARZENA

Strona 7 z 8

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

CCD0

15D/25.04/6/2017

Operator: CHABIERA MARZENA

Strona 8 z 8

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

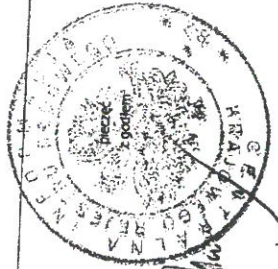
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Gdańsk, 25.04.2017 godz: 13:26:34

Podpis

CHABIERA MARZENA



ATEM-Polska Sp. z o.o.
Członek Zarządu
Dyrektor ds. Inwestycji

Lucyna Kosmańska

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001631308 Data księgowania: 29.05.2017 Data transakcji: 29.05.2017

Dane Płatnika:

83 1050 1764 1000 0018 0201 2763
ING Bank Śląski
ATEM-POLSKA SP.Z O.O.
UL.ŁUŻYCKA 2
81-537 GDYNIA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Krajowa Izba Odwoławcza
02-676 Warszawa

Tytuł operacji:

Odwołanie do Prezesa KIO(Gmina Dale
szyce)-Wsparcie gospodarki nieskoem
isyjnej poprzez modern. oświetl.ulic
SORBNET

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

ATEM-Polska Sp. z o.o.
Członek Zarządu
Dyrektor ds. Inwestycji
Lucyna Kosmańska